

строительного надзора и государственной экспертизы по Омской области к ГСК «Полет-54» о признании объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Рокоссовского, д. 9, самовольной постройкой прекращено в связи с отказом представителя истца от иска.

В судебном заседании представитель Госстройнадзора Омской области Филюшин М.А., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика – председатель ГСК «Полет-54» Ключников В.В. в судебном заседании исковые требования не признал. Указал, что ГСК «Полет-54» эксплуатацию гаражных боксов в здании не осуществляет, все гаражные боксы являются собственностью физических лиц. Полагал, что ГСК «Полет-54» является ненадлежащим ответчиком по делу.

Третьи лица - Горишный А.А., Монахова Н.А., Кирьяш Т.А., Чеглаков А.П., действующий в своих интересах и в интересах Чеглакова А.А. на основании доверенности, в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - Чистов С.В., Джалилова И.И., Чеглаков А.А., Баронов М.Д., Куликова Е.Ю., Пивень С.П., Васильев В.Г., Коншу С.В., Чистов В.Г., Доля М.В., Федоричев Б.П., Лобарев А.С. о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

От третьего лица Чистова С.В. поступил письменный отзыв на иск, согласно которому он исковые требования не признает, так как принадлежащее ему помещение введено в гражданский оборот на основании решения суда и не требует дополнительного ввода в эксплуатацию.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из материалов дела следует, что на основании распоряжения Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы по Омской области от 18.01.2018 года № 37-р проведена проверка в отношении ГСК «Полет-54» с целью проверки соблюдения градостроительного законодательства РФ (том 1, л.д. 10-11).

Как следует из акта проверки Главного управления государственного строительного надзора и государственной экспертизы по Омской области № 06/2-05/5 от 29.01.2018 года здание (гаражный бокс), расположенное по адресу: г. Омск, ул. Рокоссовского, д. 9, находится на земельном участке с кадастровым номером 55:36:000000:728, представляет собой объект капитального строительства с количеством этажей 2-3. По информации, полученной от департамента строительства Администрации г. Омска, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не выдавалось. В ЕГРН права на земельный участок с кадастровым номером 55:36:000000:728 отсутствуют. На момент проверки здание (гаражный бокс) эксплуатируется, в гаражных боксах осуществляется хранение автомобилей, под рампой здания (блока) расположена автомойка. ГСК «Полет-54» осуществляется эксплуатация здания (гаражный бокс) без разрешения на ввод в эксплуатацию. Таким образом, нарушены требования ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (том 1, л.д. 15-17).

В этой связи в этот же день истцом в отношении ГСК «Полет-54» составлен протокол об административном правонарушении № 26 от 29.01.2018 года по ч. 5 ст. 9.5 КоАП РФ (том 1, л.д. 20-21).